



Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

13 декабря 2018 года

Дело №

город Алматы

Бостандыкский районный суд города Алматы в составе: председательствующего судьи Капаровой А.К., при секретаре судебного заседания Буркутбаеве Б. рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску:

ИСТЕЦ:

ОТВЕТЧИК:

ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:

- Право собственности на квартиру по адресу: г.Алматы, Бостандыкский район, ул.Радостовца, до [REDACTED] стью 15 412 000 тенге оставить за [REDACTED], выделив $\frac{1}{2}$ долю [REDACTED]. В размере 50% от стоимости имущества в денежном выражении в размере 7 706 000 тенге.
- Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] сумму в размере 7 706 000 тенге.
- Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы на оплату государственной пошлины в размере 77 060 тенге.
- Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] 1 000 000 тенге за моральный вред.
- Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы за юридические услуги 300 000 тенге.
- Взыскать с [REDACTED] в пользу [REDACTED] расходы по оплате услуг эксперта 30 000 тенге.

В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ: представитель истца Багисбаева Г.А., ответчик [REDACTED], третье лицо [REDACTED]

ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:

Согласно свидетельству о праве на наследство по завещанию, удостоверенному нотариусом г.Алматы Мендешевым Б.А. 04.10.2017г. наследницей умершего 20.02.2017г. [] является его сестра [].

[]. Наследственное имущество, на которое выдано свидетельство, состоит из $\frac{1}{2}$ доли квартиры общей площадью 57,0 кв.м., жилой площадью 41,0 кв.м., находящейся по адресу: Республика Казахстан, г.Алматы, Бостандыкский район, ул.Радостовца, дом [], квартира [].

Остальные $\frac{1}{2}$ доли квартиры принадлежит супруге умершего []

[] на основании свидетельства о праве собственности от 22.08.2017г.

В соответствии с договором №0 [] 13 от 29.06.2018г. специалистами ТОО «Asian Independent Assessment» произведен расчет рыночной стоимости квартиры. Рыночная стоимость составила 15 412 000 тенге.

Согласно заключению ТОО «Megapolis Engineering Corporation» от 09.11.2018г. планируемую планировку с демонтажем несущей стены между комнатами 24 и 25 (по техническому паспорту) объекта невозможно, так как это повлияет на несущую способность конструкции и существующий уровень сейсмостойкости всего здания.

Истец просит выделить $\frac{1}{2}$ доли в указанном имуществе в денежном выражении на сумму 7 706 000 тенге, поскольку из-за конфликтных ситуаций совместная жизнь с ответчиком невозможна. Истец также просит возместить ей моральный вред 1 000 000 тенге, причиненный ответчиком, поскольку истец уже на протяжении длительного времени не может проживать в указанной квартире, использовать ее по своему усмотрению из-за действий ответчика.

В судебном заседании истец заявленные исковые требования, поддержала по основаниям, изложенным в нем, в дальнейшем не явилась на судебное заседание.

В судебном заседании представитель истца исковые требования с учетом уточнений поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик в судебном заседании с исковыми требованиями истца в части выплаты стоимости $\frac{1}{2}$ доли истца согласилась, в остальной части иска просила отказать в удовлетворении по основаниям, изложенным в отзыве.

Третье лицо в судебном заседании также с исковыми требованиями истца в части выплаты стоимости $\frac{1}{2}$ доли истца согласился, в остальной части иска просил отказать в удовлетворении.

Судом лицам, участвующим в деле, было предложено окончить дело мировым соглашением или соглашением об урегулировании спора (конфликта) в порядке медиации либо соглашением об урегулировании спора в порядке партисипативной процедуры по правилам, предусмотренным статьями 169, 170, 171 и главой 17 ГПК РК, на что стороны не согласились.

МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:

Заключением ТОО «Megapolis Engineering Corporation» достоверно установлено, что выдел доли в натуре невозможен, поскольку выдел может повлиять на несущую способность конструкций.

Исходя из смысла ст.218 Гражданского кодекса Республики Казахстан если выдел доли в натуре не допускается законодательными актами или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Таким образом, суд считает, истец вправе получить выплату стоимости своей $\frac{1}{2}$ доли квартиры общей площадью 57,0 кв.м., жилой площадью 41,0 кв.м., находящейся по адресу: Республика Казахстан, г.Алматы, Бостандыкский район, ул.Радостовца, . Принимая во внимание, что отчетом об оценке рыночная стоимость имущества установлена на сумму 15 412 000 тенге, доля истца в денежном выражении составляет 7 706 000 тенге.

При этом истец право собственности на $\frac{1}{2}$ доли указанной квартиры утрачивает с момента получения выплаты на основании п.5 ст.218 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Право собственности на квартиру по адресу: г.Алматы, Бостандыкский район, ул.Радостовца, дом . стоимостью 15 412 000 тенге остается за . после получения истцом своей доли в денежном выражении.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что требование истца о выделе $\frac{1}{2}$ доли в денежном выражении на сумму 7 706 000 тенге подлежит удовлетворению. Однако, требование истца о взыскании с ответчика морального вреда удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Понятие морального вреда определяется на основании ст.951 Гражданского кодекса Республики Казахстан. Моральный вред возмещается в денежной форме.

Истцом заявлены требования о взыскании морального вреда, указывая, что она была лишена права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Однако, данный спор вытекает из имущественных прав истца, в связи с чем, не подлежит удовлетворению, согласно п.13 Нормативного Постановления Верховного Суда Республики Казахстан «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда» от 21 июня 2001 года №3, из которого следует, что исключена возможность компенсации морального вреда в денежном выражении, при нарушении имущественных прав физических лиц.

Таким образом, исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п.1 ст.109 ГПК РК, стороне, в пользу, которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в пользу истца подлежит взысканию понесенные расходы по оплате государственной пошлины и по оплате услуг эксперта, с учетом предоставленного заключения от 09.11.2018 года.

Истцом заявлено требование о взыскании расходов за юридические услуги в размере 300 000 тенге, однако на основании критерии разумности и справедливости суд считает возможным снизить подлежащий взысканию размер расходов за юридические услуги до 100 000 тенге.

РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:

Руководствуясь статьями 223-226 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования **[REDACTED]** удовлетворить частично.

Право собственности на квартиру по адресу: г.Алматы, Бостандыкский район, ул.Радостовца, дом **[REDACTED]** стоимостью 15 412 000 тенге, оставить за **[REDACTED]**, выделив долю **[REDACTED]** в размере 50% от стоимости имущества в денежном выражении в размере 7 706 000 (семь миллионов семьсот шесть тысяч) тенге.

Взыскать с **[REDACTED]** в пользу **[REDACTED]** ны сумму в размере 7 706 000 (семь миллионов семьсот шесть тысяч) тенге.

Взыскать с **[REDACTED]** в пользу **[REDACTED]** таны расходы на оплату государственной пошлины в размере 77 060 (семьдесят семь тысяч шестьдесят) тенге, расходы по оплате услуг эксперта 30 000 (тридцать тысяч) тенге, расходы за юридические услуги 100 000 (сто тысяч) тенге.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и иными участниками процесса; прокурором подано апелляционное ходатайство с соблюдением требований статей 401-404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан в апелляционную судебную коллегию по гражданским делам Алматинского городского суда через Бостандыкский районный суд г.Алматы в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, а лицами, не участвовавшими в судебном разбирательстве, со дня направления им копии решения.

Судья

Капарова А.К.

Копия верна.

Судья

Капарова А.К.

Справка.

Решение в законную силу не вступило.

Судья

Капарова А.К.

Решение вступило в законную силу « » 20 г.

Судья



Капарова

А.К.

