



РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

09 ноября 2017 года Дело № [REDACTED] г. Алматы

Специализированный межрайонный экономический суд г.Алматы под председательством судьи Ерзакова М.Т., при секретаре судебного заседания Балтақай А., с участием представителя истца [REDACTED] (доверенность от [REDACTED]), представителя ответчика Багисбаевой Г.А. (доверенность №4 от 06.06.2017г.), рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ИП [REDACTED] к ТОО « [REDACTED] » о взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Истец, ИП [REDACTED] а, обратился в суд с иском (с учетом дополнения к иску) к ТОО « [REDACTED] » о взыскании ущерба, мотивируя свои требования тем, что в ночь с 03 па 04 июня 2017 года произошло затопление помещения, в котором находится магазин ИП [REDACTED], расположенного по адресу: г.Алматы, мп [REDACTED] [REDACTED]. Магазин находится в подвальном помещении. В последствии выяснилось, что виновником затопления стали сотрудники ТОО « [REDACTED] », офис которого находится над магазином Истца. 07.06.2017г., в присутствии юриста ТОО « [REDACTED] » Багизбаевой Е.Л., была составлена опись товаров, которые в результате затопления утратили свой товарный вид и пришли в негодность. Согласно данной описи общая стоимость ущерба составила 2 030 020 тенге. Ответчик просьбы о возмещении ущерба проигнорировал.

На основании изложенного, просит суд взыскать ТОО « [REDACTED] » сумму ущерба в размере 2 030 020 тенге, оплату услуг эксперта в размере 10 000 тенге, а также расходы по оплате услуг представителя в размере 150 000 тенге.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал, просил их удовлетворить.

Вместе с тем, принимая во внимание, что Акт осмотра объекта исследования, составленный экспертом от 09.06.2017г. был составлен с устного пояснения истца, суд считает представленный акт недостоверным.

Согласно п. 1 ст. 917 ГК РК вред (имущественный и (или) неимущественный), причиненный неправомерными действиями (бездействием) имущественным или неимущественным благам и правам граждан и юридических лиц, подлежит возмещению лицом, причинившим вред, в полном объеме.

Таким образом, для возникновения права на возмещение убытков, истец обязан доказать совокупность таких обстоятельств, как: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между наступлением вреда и противоправным поведением причинителя вреда, а также наличие вины причинителя вреда.

Указанных обстоятельств суду Истец не представил.

Из указанного следует, что указанная в Акте причина затопления является предположительной, какими-либо объективными данными не подтверждена.

Принимая во внимание, что Истцом в обоснование заявленных требований не представлено допустимых и достоверных доказательств вины Ответчика в причинении материального ущерба, а также суммы реального ущерба, требования ИП I не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 223-226 ГПК РК, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ИП к ТОО « » о взыскании ущерба - оставить без удовлетворения.

Апелляционные жалобы сторон, ходатайство прокурора могут быть поданы в Алматинский городской суд через специализированный межрайонный экономический суд города Алматы в апелляционном порядке, в течение одного месяца со дня вынесения решения в окончательной форме, с соблюдением требований статей 403, 404 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан.

Судья
Копия верна

М.Ерзаков

Судья
Справка

М.Ерзаков

Решение в законную силу не вступило.
09 ноября 2017 года.

Судья

М.Ерзаков

